



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

JEAN MONNET CHAIR

EUROPEAN UNION IN CRISIS: WHAT IS WRONG
AND HOW TO FIX IT?



Funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

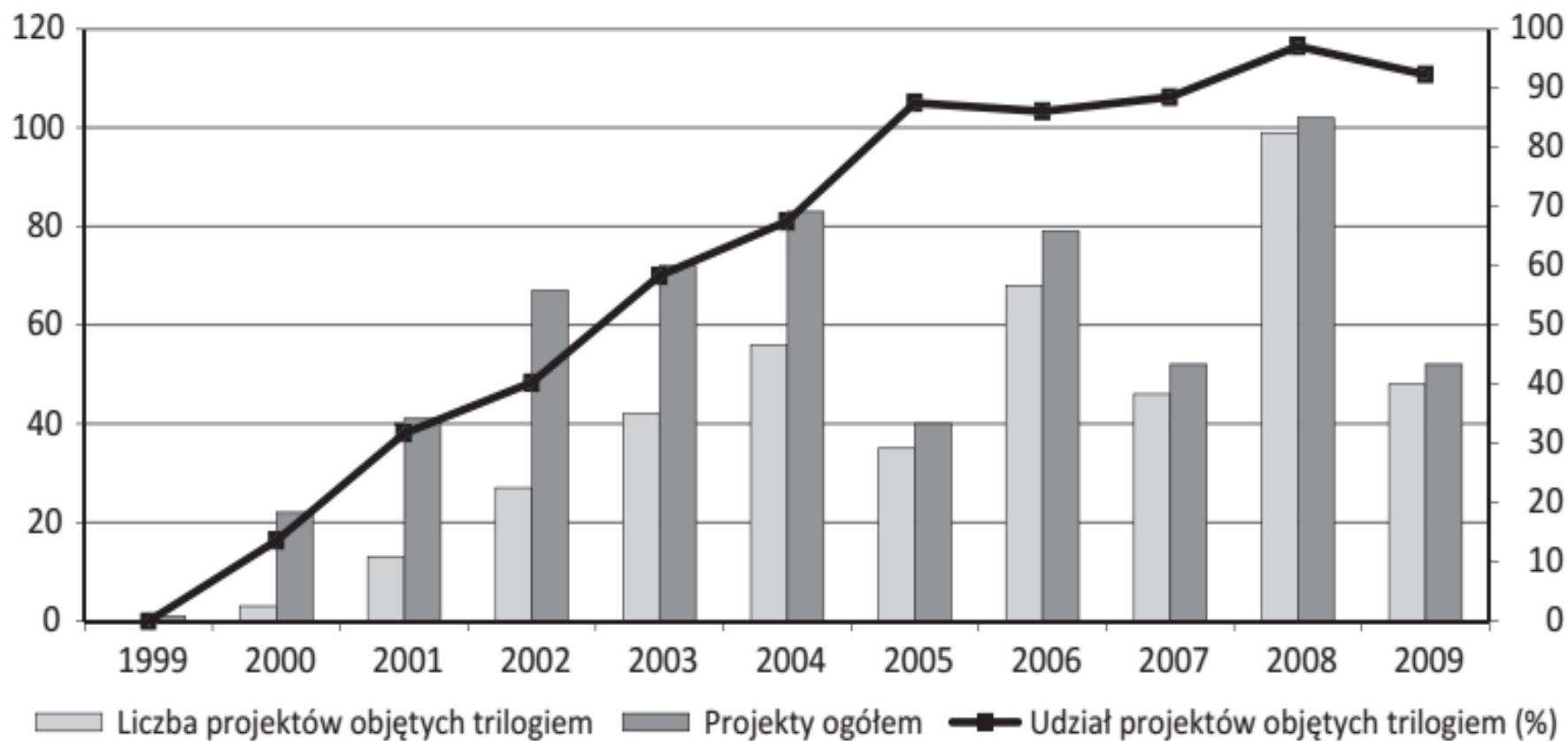


Laboratorium 3: Trilogi, wczesne porozumienia i ich konsekwencje

Prowadzący: dr Adam Kirpsza

Przedmiot: Instytucje Unii Europejskiej

***Powody organizacji
trilogów***



Wykres 14. Liczba i udział trilogów organizowanych w czasie negocjacji nad projektami będącymi przedmiotem poprawek Parlamentu i uchwalonymi w współdecydowaniu w latach 1999–2009

Źródło: Kirpsza 2016.

Table 2. Binary logistic regression explaining the usage of trilogues in first reading.

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
<i>Composition of the negotiation team</i>				
Number of shadow rapporteurs	0.359*** (0.068)	0.258*** (0.080)	0.186** (0.085)	0.179** (0.083)
	1.432	1.294	1.204	1.196
Rapporteur's party group number of seats	0.003* (0.002)	0.003 (0.002)	0.001 (0.002)	–
	1.003	1.003	1.001	
EP committee new to co-decision (ref. cat.: not new)	–1.648*** (0.317)	–0.572 (0.363)	–0.508 (0.383)	
	0.193	0.565	0.602	
<i>Intra-institutional politicization</i>				
Number of times issue was B-point on Council agenda	–	–0.044 (0.279)	–0.157 (0.307)	–
		0.957	0.854	
Number of amendments on draft report	–	0.027*** (0.006)	0.019*** (0.006)	0.021*** (0.006)
		1.027	1.019	1.021
<i>Content-related variables</i>				
Solely amending act (ref. cat.: not solely amending)	–	–	0.560 (0.553)	–
			1.750	
Number of articles in proposal	–	–	0.153*** (0.057)	0.118*** (0.038)
			1.166	1.125
Intercept	–0.074 (0.401)	–1.183** (0.489)	–1.850** (0.775)	–1.278*** (0.341)
	0.929	0.306	0.157	0.278
<i>N</i>	313	310	295	295
Pseudo- <i>R</i> ²	0.29	0.49	0.53	0.52

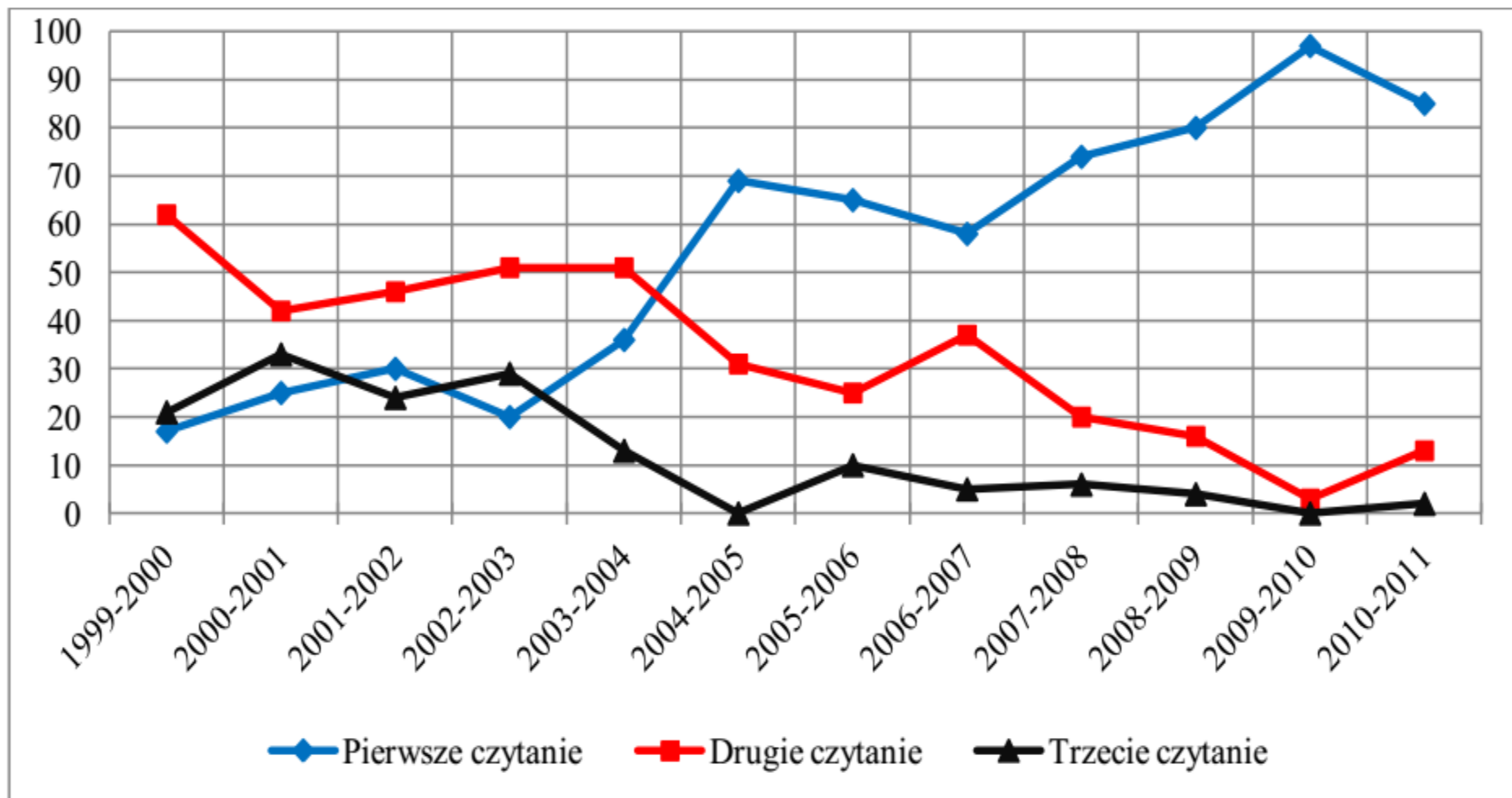
Źródło: Brandsma 2015.

Tabela 12. Wyniki regresji logistycznej – czynniki wpływające na organizację trilogów

Hipo- teza	Zmienna niezależna	Zmienna zależna: Trilog (ZPU – w pierwszym lub drugim czytaniu)							
		Model nr 1 (ZPU)		Model nr 2 (ZPU)		Model nr 3 (ZPU)		Model nr 4 (ZPU)	
		β (S.E.)	OR	β (S.E.)	OR	β (S.E.)	OR	β (S.E.)	OR
Zmienne teoretyczne									
H1	Socjalizacja	0,507*** (0,051)	1,661	0,533*** (0,054)	1,704	0,550*** (0,058)	1,733	0,544*** (0,056)	1,723
H2	Pakiet	0,592*** (0,222)	1,808	0,578** (0,236)	1,783	0,496** (0,252)	1,642	0,482** (0,242)	1,619
H3	Opóźnienie	–	–	–	–	–	–	–	–
H4	Pilność projektu	0,407* (0,222)	1,503	0,181 (0,237)	1,198	0,002 (0,267)	1,002	–	–
H5	Bliskość końca kadencji	1,070*** (0,337)	2,917	1,131*** (0,346)	3,098	1,188*** (0,366)	3,280	1,184*** (0,356)	3,267
H6	Zapracowanie prezydencji	0,021** (0,010)	1,021	0,025** (0,010)	1,025	0,027** (0,011)	1,028	0,027** (0,010)	1,027
H7	ITRE	–	–	2,507*** (0,636)	12,266	2,259*** (0,662)	9,578	2,341*** (0,660)	10,390
H8	LIBE	–	–	1,549** (0,679)	4,708	1,339* (0,689)	3,815	1,303* (0,670)	3,679
H9	TRAN	–	–	-0,547* (0,281)	0,578	-0,547* (0,306)	0,578	-0,487* (0,286)	0,614
H10	EMPL	–	–	-0,917* (0,490)	0,400	-0,725 (0,582)	0,484	-0,900* (0,517)	0,406
Zmienne kontrolne									
	Ważność	–	–	–	–	0,001 (0,010)	1,001	–	–
	Dyrektywa	–	–	–	–	-0,209 (0,277)	0,812	–	–
	Decyzja	–	–	–	–	0,135 (0,422)	1,144	–	–
	Projekt redystrybucyjny	–	–	–	–	0,025 (0,486)	1,025	–	–
	Projekt regulacyjny	–	–	–	–	0,327 (0,406)	1,386	–	–
	Kompleksowość projektu	–	–	–	–	0,229** (0,10)	1,258	0,252*** (0,092)	1,287
	EPP	–	–	–	–	0,451 (0,276)	1,570	0,434 (0,272)	1,544
	PES	–	–	–	–	0,868*** (0,317)	2,383	0,869*** (0,313)	2,384
	Procedura legislacyjna	–	–	–	–	–	–	–	–
	Stała	-3,882*** (0,579)		-4,195*** (0,633)		-5,610*** (0,895)		-5,416*** (0,764)	
	N	611		611		611		611	

Źródło: Kirpsza 2016.

***Powody zawierania
wczesnych porozumień w
pierwszym czytaniu ZPU***



Objaśnienia: jednostka czasowa trwa od 1 maja danego roku do 30 kwietnia roku następnego. Źródło: lata 1999-2009 - R. Kratsa-Tsagaropoulou, A. Vidal-Quadras, M. Rothe, op.cit., s. 10; lata 2009-2011 - baza Prelex, op.cit., obliczenia własne.

Źródło: Kirpsza 2011.

Table 5. The Likelihood of Early Agreements (1999–2009).

	Model 1		Model 2		Model 3	
	B Coeff. (SE)	e ^β	B Coeff. (SE)	e ^β	B Coeff. (SE)	e ^β
Enlargement	1.06 (0.40)***	2.87***	1.48 (0.52)***	4.41***	1.45 (0.51)***	4.26***
Workload	0.04 (0.01)***	1.04***	0.03 (0.01)***	1.03***	0.03 (0.01)***	1.03***
Recitals	0.00 (0.01)	1.01	0.00 (0.01)	1.00		
Committee (cttee) opinion	0.94 (0.11)***	2.55***	0.90 (0.11)***	2.46***	0.84 (0.09)***	2.31***
Regulatory-technical (reg-tech)	0.13 (0.23)	1.14	-0.00 (0.24)	1.00		
Recitals × reg-tech	0.03 (0.02)	1.03	0.03 (0.02)	1.03		
Ctte × reg-tech	-0.23 (0.21)	0.80	-0.20 (0.21)	0.82		
Media	0.01 (0.01)	1.01	0.01 (0.01)	1.01		
Redistributive	-1.35 (0.95)	0.26	-1.15 (0.95)	0.32		
Regulatory-redistributive	-0.21 (0.25)	0.81	-0.20 (0.27)	0.82		
Preference presidency	0.07 (0.21)	1.07	0.08 (0.22)	1.08		
Time in use	0.36 (0.07)***	1.44***	0.29 (0.09)***	1.34***	0.30 (0.09)***	1.35***
Policy distance			-0.06 (0.03)*	0.94*	-0.06 (0.03)*	0.95*
Nationality			0.81 (0.44)*	2.26*	0.86 (0.43)**	2.36**
Anticipation			0.50 (0.27)*	1.65*	0.51 (0.26)*	1.66*
Committee ECON			0.82 (0.35)**	2.28**	0.79 (0.34)**	2.20**
Committee ITRE			0.23 (0.37)	1.26		
Committee TRAN			0.36 (0.31)	1.44		
Committee LIBE			1.22 (0.45)***	3.39***	1.27 (0.43)***	3.57***
Constant	-5.59 (0.60)***		-5.35 (0.64)***		-5.27 (0.59)***	
N	787		787		787	
Mcfadden-adj. R ²	.33		.34		.35	
Nagelkerke R ²	.51		.54		.52	
LR chi ² (df)	370.93 (12)		394.95 (19)		384.75 (9)	

Źródło: Reh, Heritier, Bressanelli, Koop 2013.

***Konsekwencje trilogów i
wczesnych porozumień dla
procesu legislacyjnego i
instytucji UE***

Tabela nr 1. Wyniki regresji logistycznej

		Zmienna zależna - sukces poprawek Parlamentu Europejskiego w ZPU					
Zmienna niezależna		Model nr 1		Model nr 2		Model nr 3	
		β (S.E.)	OR	β (S.E.)	OR	β (S.E.)	OR
Zmienne teoretyczne							
H1	Pakiet kilkuprojektowy	0,321*** (0,111)	1,378	0,336*** (0,115)	1,400	0,352*** (0,117)	1,422
	Pakiet jednoprojektowy	0,022 (0,125)	1,022	0,045 (0,129)	1,046	0,031 (0,130)	1,032
H2	Poparcie Komisji	1,306*** (0,113)	3,693	1,279*** (0,115)	3,593	1,283*** (0,113)	3,607
H3	Trilog	0,555*** (0,147)	1,742	0,530*** (0,157)	1,700	0,530*** (0,148)	1,700
H4	Spójność Parlamentu	0,021*** (0,003)	1,022	0,018*** (0,004)	1,019	0,020*** (0,004)	1,020
H5	Koniec piątej kadencji	0,780*** (0,182)	2,182	0,786*** (0,187)	2,194	0,801*** (0,185)	2,228
	Koniec szóstej kadencji	0,642*** (0,188)	1,900	0,649*** (0,221)	1,914	0,706*** (0,208)	2,027
H6	Sprawozdawca-prezydencja	0,387** (0,149)	1,472	0,391** (0,151)	1,479	0,384** (0,150)	1,469
H7	Sprawozdawca-komisarz	0,347 (0,250)	1,415	0,425 (0,262)	1,530	-	-
H8	Zapracowanie prezydencji	0,009** (0,004)	1,009	0,008* (0,004)	1,008	0,009** (0,004)	1,009
H9	Ważność dla prezydencji	- 0,125 (0,098)	0,882	- 0,101 (0,102)	0,904	-	-
Zmienne kontrolne							
K1	Poprawka finansowa	-	-	- 0,487*** (0,170)	0,614	- 0,439*** (0,167)	0,644
	Poprawka demokratyczna	-	-	1,121*** (0,203)	3,068	1,123*** (0,202)	3,076
	Poprawka instytucjonalna	-	-	0,532*** (0,166)	1,702	0,521*** (0,167)	1,684
K2	Zasada głosowania w Radzie	-	-	- 0,477 (0,339)	0,620	-	-
K3	Ważność	-	-	- 0,007** (0,003)	0,993	- 0,007** (0,003)	0,993
K4	Wielkie rozszerzenie	-	-	0,073 (0,109)	1,076	-	-
K5	Dyrektywa	-	-	- 0,108 (0,102)	0,897	-	-
	Stała	- 2,941*** (0,377)		- 2,081*** (0,544)		- 2,790*** (0,403)	
	Chi-kwadrat Walda	248,93 (11)***		301,73 (18)***		286,73 (13)***	
	Test Homsera-Lemeshowa	7,35 (8)		12,19 (8)		15,50 (8)	
	Pseudo R^2	0,10		0,125		0,122	
	<i>BIC</i>	2267,262		2251,113		2227,419	
	Celność modelu (<i>ACC</i>)	72,90%		72,55%		72,54%	
	<i>N</i> (liczba poprawek)	2000		2000		2000	
	<i>N</i> (liczba projektów - klastrów)	611		611		611	

Źródło: Kirpsza 2016.

Table 3. Regression analysis of the EP's bargaining success

	Model 1			Model 2		
	<i>b</i>	SE	<i>p</i>	<i>b</i>	SE	<i>p</i>
<i>Rapporteur variables</i>						
Rapporteur affiliated with governing party at national level (1 = Yes; 0 = No)	1.57	4.62	.74	6.27	4.01	.12
Rapporteur party group size	0.05	0.18	.80	-0.05	0.17	.79
Rapporteur extremity	-13.42	7.74	.09	-30.62	10.27	.00
Leadership rapporteur (1 = Yes; 0 = No)	-18.50	9.59	.06	-14.81	7.26	.05
Rapporteur's report amended (1 = Yes; 0 = No)	8.33	5.94	.17	9.79	5.23	.07
<i>Control variables</i>						
Post-2004 (1 = Yes; 0 = No)				-18.23	5.29	.00
Presidency success				-0.28	0.10	.01
EP on same side as status quo (1 = Yes; 0 = No)				-2.84	4.80	.56
Salience				0.17	0.08	.04
Early agreement (1 = Yes; 0 = No)				9.56	4.32	.03
Conciliation Committee (1 = Yes; 0 = No)				-23.96	5.88	.00
EP extremity	0.31	0.07	.00	0.22	0.07	.00
Constant	-2.89	6.47	.66	12.04	10.54	.26
<i>F</i>		4.48	.00		8.71	.00
<i>R</i> ²		0.15			0.33	
Number of observations		167			167	
Number of clusters		61			61	

Table 1 Distance between EP party group and final outcome (OLS regression)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Rapporteur	-0.198 (3.513)	-2.832 (4.601)	-9.250 (7.911)	-6.576 (7.902)			0.837 (3.443)
Rapporteur*early agreement		5.054 (6.930)	17.36* (10.18)	16.731 (10.636)			
Early agreement		-11.64 (10.14)	8.611 (11.99)	-2.942 (8.056)	11.50 (12.32)	-0.115 (8.705)	6.794 (9.186)
Big party group dummy			21.81 (12.96)	-31.161* (16.723)	23.38* (13.72)	-31.058* (17.678)	-15.77* (8.251)
Big party group*early agreement			-37.36** (16.84)	23.918 (16.926)	-40.93** (17.57)	21.647 (18.311)	
Rapporteur*big party group			9.442 (9.550)	0.539 (10.098)			
Big party group* rapporteur*early agreement			-20.68 (14.13)	-12.913 (15.393)			
Distance Council-EP				0.404** (0.161)		0.403** (0.159)	0.326* (0.161)
Distance party group-EP				0.143 (0.256)		0.139 (0.251)	0.128 (0.249)
Average number of media mentions				3.395** (1.548)		3.395** (1.517)	2.710** (1.275)
Recitals Commission proposal				-0.518 (0.582)		-0.516 (0.573)	-0.279 (0.523)
Prioritized issue by concluding Presidency				4.148 (10.583)		4.114 (10.406)	0.743 (10.96)
Constant	48.52*** (5.086)	54.92*** (7.888)	40.50*** (7.808)	33.61*** (11.383)	38.96*** (8.391)	32.56** (11.592)	28.05** (11.07)
N	159	159	159	141	159	141	141
R-squared	0.00000410	0.0214	0.0933	0.1962	0.0895	0.1857	0.178

Notes: Standard errors clustered by issue on a codecision file and reported in parentheses, * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01.

Źródło: Rasmussen, Reh 2013.

Table 3: Negative binomial models of the duration of first readings in months for all co-decision files submitted between July 1999 and July 2009

Variable	Model A1	Model A2	Model A3	Model A4
	<i>Coeff.</i> <i>(St.error)</i>	<i>Coeff.</i> <i>(St.error)</i>	<i>Coeff.</i> <i>(St.error)</i>	<i>Coeff.</i> <i>(St.error)</i>
(Intercept)	2.21 (0.03)***	1.85 (0.22)	2.12 (0.04)	1.90 (0.21)***
<i>Finalization stage: (2nd is baseline)</i>				
1 st (early agreement)	0.08 (0.04)*	0.09 (0.04)*	-0.05 (0.04)	-0.04 (0.05)
1 st (trivial)	-0.25 (0.05)***	-0.17 (0.05)**	-0.30 (0.05)***	-0.20 (0.05)***
3 rd (conciliation)	0.08 (0.06)	0.06 (0.06)	0.12 (0.06)*	0.10 (0.06)
<i>Type of act: (decision is baseline)</i>				
Directive	-	0.25 (0.07)***	-	0.23 (0.07)***
Regulation	-	0.14 (0.07)*	-	0.10 (0.07)
Amending/codification act	-	-0.12 (0.04)**	-	-0.12 (0.04)***
Number of EP amend-s (10)	0.01 (0.00)***	0.01 (0.00)***	0.01 (0.00)	0.01 (0.00)***
6 th EP term	-	-	0.25 (0.04)***	0.26 (0.04)***
	N=805	N=752	N=805	N=752

N.B. Models 2 and 4 include controls for the responsible Commission DG as well.

*Significance codes: '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05*

Źródło: Toshkov, Rasmussen 2012.

Table 2. The impact of early agreement on cohesion.

	Model 1 Coef (SE)	Model 2 Coef (SE)	Model 3 Coef (SE)	Model 4 Coef (SE)
Early agreement (EA)	0.07 (0.06)	0.06 (0.17)	-0.02 (0.09)	0.00 (0.07)
Centrism	1.60 (0.10)**	1.25 (0.12)**	0.54 (0.12)**	0.52 (0.11)**
Centrism * EA		0.81 (0.21)**	0.77 (0.22)**	0.75 (0.21)**
Rapporteur	0.59 (0.13)**	0.75 (0.19)**	0.37 (0.12)**	0.38 (0.12)**
Rapporteur * EA		-0.35 (0.27)		
Legislative resolution	0.36 (0.07)**	0.41 (0.08)**	0.38 (0.08)**	0.38 (0.09)**
Resolution * EA		-0.12 (0.16)		
EP6			0.01 (0.14)	
EP7			-0.03 (0.15)	
Codification			0.57 (0.09)**	0.59 (0.08)**
Salience			-0.02 (0.01)**	-0.02 (0.01)**
Ideological diversity			-0.01 (0.01)	
Eurosceptics			-2.28 (0.07)**	-2.29 (0.07)**
Constant	0.79 (0.07)**	0.82 (0.08)**	1.74 (0.18)**	1.60 (0.10)**
N	3458	3458	3458	3458
Log-pseudolikelihood	-1128.42	-1123.82	-928.46	-928.84

Note: Generalised linear model with a logit link function; standard errors are clustered by procedure.

* $p < 0.05$.

** $p < 0.01$.

Źródło: Bressanelli, Koop, Reh 2016.

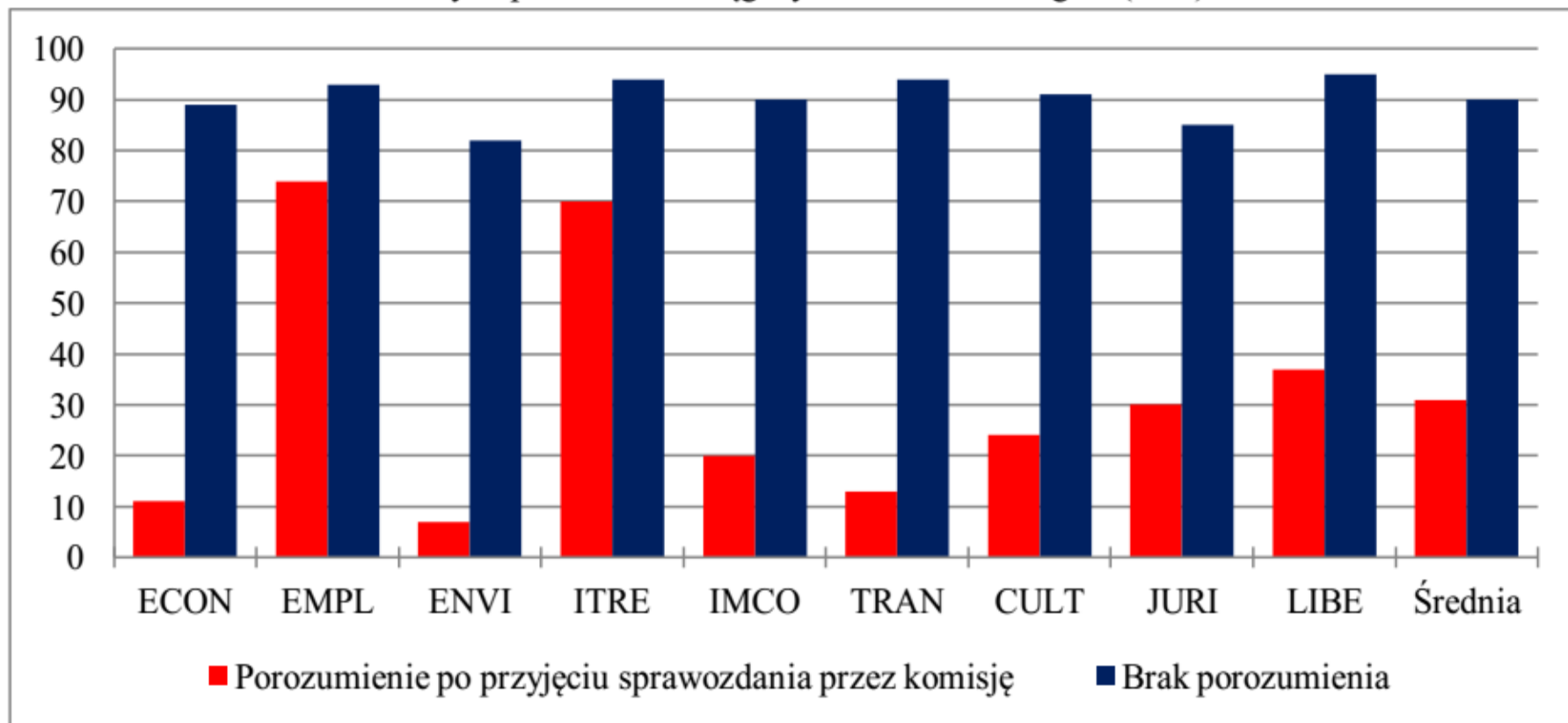
Table 1 Logistic regression of ministerial involvement, Nice Treaty period 2003–2009

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
Codecision procedure (yes/no)	1.203 (1.29)					
Early codecision agreement – no EP amendments (yes/no)		0.038*** (-4.52)	0.046*** (-4.18)	0.064*** (-3.47)	0.049*** (-4.06)	0.055*** (-3.55)
Early codecision agreement – EP amendments (yes/no)		0.911 (-0.56)	0.692* (-1.99)	0.405*** (-3.32)	0.702 (-1.85)	0.396** (-3.27)
Late codecision agreement (yes/no)		7.427*** (8.36)	6.115*** (6.39)	3.106** (2.84)	6.678*** (6.49)	3.331** (2.96)
Scope of proposal (log number of recitals)			2.824*** (8.31)	2.823*** (7.44)	2.748*** (7.86)	2.778*** (7.07)
Council formations (8 dummy variables)	No	No	No	Yes	No	Yes
Presidency periods (13 dummy variables)	No	No	No	No	Yes	Yes
Observations	892	892	835	815	835	815
Pseudo R^2	0.01	0.16	0.24	0.38	0.27	0.40
Likelihood ratio χ^2	-591.0	-498.7	-419.2	-337.3	-406.6	-327.8
Prob. > χ^2	0.196	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Notes: The dependent variable is ministerial involvement, indicating whether ministers ever discussed the dossier during the Council decision-making process. Cell entries are exponentiated coefficients with t statistics in parentheses. Two-tailed tests of significance: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

Źródło: Hage, Naurin 2013.

Wykres nr 7. Średni poziom akceptacji poprawek komisji w Parlamencie szóstej kadencji (2004-2009) w zależności od obecności wczesnych porozumień osiągniętych w ramach trilogów (w %)



Objaśnienia: ECON (Komisja ds. Gospodarczych i Monetarnych), EMPL (Komisja ds. Zatrudnienia i Spraw Socjalnych), ENVI (Komisja ds. Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności), ITRE (Komisja ds. Przemysłu, Badań Naukowych i Energii), IMCO (Komisja ds. Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów), TRAN (Komisja ds. Transportu i Turystyki), CULT (Komisja ds. Kultury i Edukacji), JURI (Komisja ds. Prawa), LIBE (Komisja ds. Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych). W celach badawczych wybrano tylko 9 z 20 komisji Parlamentu, gdyż łącznie generowały one 90% wszystkich sprawozdań w szóstej kadencji. Źródło: *Obserwatorium legislacyjne*

Table 2: Fractional logistic regression of the level of committee success on the flow

VARIABLES	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
Early	-2.227** (0.494)	-2.491** (0.425)	-2.423** (0.423)		
EP7	0.635** (0.208)	-0.600 (0.356)	-0.589 (0.345)	0.096 (0.351)	-0.587 (0.356)
EP7*early		1.427** (0.381)	1.333** (0.377)		
Early_bf_com				2.229** (0.543)	4.189** (0.433)
Early_af_com				-3.043** (0.379)	-3.267** (0.360)
EP7*early_bf_com					-2.054** (0.796)
EP7*early_af_com					0.980* (0.395)
Regulation	-0.500 (0.324)	-0.537 (0.326)	-0.442 (0.369)	-0.049 (0.287)	-0.076 (0.289)
Directive	-1.232** (0.379)	-1.288** (0.377)	-1.266** (0.410)	-0.815* (0.356)	-0.849* (0.356)
No. consult. comms	-0.038	-0.038	-0.032	0.027	0.031

Źródło: Yordanova 2012

Źródła

- Kirpsza A. (2016), *Jak negocjować w Brukseli? Proces podejmowania decyzji w Unii Europejskiej*, Warszawa;
- Brandsma G, (2015), *Co-decision after Lisbon: The politics of informal trilogues in European Union lawmaking*, „European Union Politics”, vol. 16, no. 2, s. 300-319;
- Kirpsza A. (2012), *Legislacyjne wyzwania Unii Europejskiej po wejściu w życie Traktatu z Lizbony*, „Przegląd Zachodni”, nr 2, s. 187-212;
- Reh C., Héritier A., Bressanelli E., Koop C. (2013), *The Informal Politics of Legislation: Explaining Secluded Decision Making in the European Union*, „Comparative Political Studies”, vol. 46, no. 9, s. 1112–1142;
- Costello R., Thomson R. (2011), *The nexus of bicameralism: Rapporteurs’ impact on decision outcomes in the European Union*, „European Union Politics”, vol. 12, no. 3, s. 337–357;
- Rasmussen A., Reh C. (2013), *The consequences of concluding codecision early: trilogues and intra-institutional bargaining success*, „Journal of European Public Policy”, vol. 20, no. 7, s. 1006-1024;
- Toshkov D., Rasmussen A. (2012), *Time to Decide: The effect of early agreements on legislative duration in the EU*, „European Integration online Papers (EIoP)”, vol. 16, no. 11;
- Bressanelli E., Koop C., Reh C. (2016), *The impact of informalisation: Early agreements and voting cohesion in the European Parliament*, „European Union Politics”, vol. 17, no. 1;
- Hage F., Naurin D. (2013), *The effect of codecision on Council decision-making: informalization, politicization and power*, „Journal of European Public Policy”, vol. 20, no. 7, s. 953-971;
- Yordanova N. (2012), *Collusion in bicameral EU decision-making: efficiency at the expense of transparency and representation?*, paper prepared for the Conference on ‘New Trends in Political Representation’, Exeter, 24–26 May 2012, <http://nikoletayordanova.net/wp-content/uploads/exeter.pdf>.